

Prince of the Pit en Turtle-godfather

Richard J. Dennis, een voormalig commodities- en financiële futureshandelaar, zal op het eerste gezicht voor de meeste lezers niet gelijk een grote bekende zijn. Zou echter zijn naam dertig jaar geleden zijn gevallen, dan wist iedereen over wie het ging, namelijk de 'Prince of the Pit'; een tophandelaar met een geschat vermogen van \$200 mln. Maar tijdens de crash van 1987 verloor hij een groot deel van zijn vermogen, om niet lang daarna compleet van het toneel te verdwijnen.

tekst: Mischa Peters

De laatste jaren valt zijn naam steeds vaker, maar dan met name in verband met een groep jonge handelaren die 'The Turtles' worden genoemd. The Turtles danken hun naam aan het feit dat Richard J. Dennis en zijn toenmalige handelspartner William Eckhardt van mening verschilden over het antwoord op de vraag of succesvol handelen wel of niet kan worden aangeleerd. Begin jaren '80 besloten ze een experiment te doen door een groep mensen met verschillende achtergronden aan te nemen. Sommige van deze traders zijn tot op de dag van vandaag nog steeds actief en zeer succesvol. Andere zijn al lang gestopt. Dennis is een pure trendvolger en verdiende zijn vermogen voornamelijk door op lange trends in te spelen. Recentelijk spraken we met Richard Dennis via de e-mail over zijn verleden in de pits en over zijn huidige activiteiten.

Zijn de markten veel veranderd in vergelijking met dertig jaar geleden?

Het is tien keer zo moeilijk als het eerst was. Maar in één opzicht zijn ze niet veranderd en dat is dat ze de deelnemers nog steeds op het verkeerde been proberen te zetten. Sommige trendtraders verdienen geld, maar dat kan niet voor altijd doorgaan.

Waarom niet?

Omdat de financiële markten veel veranderd zijn ten opzichte van vijftien tot twintig jaar geleden. De reden hiervoor is, denk ik, dat er veel meer trendvolgers actief zijn dan voorheen. Het simpele feit dat er steeds meer spelers hetzelfde kunstje doen, resulteert gelijk al in slechtere winstmogelijkheden. Anders zou iedereen immers geld verdienen en we weten inmiddels dat dit niet waar kan zijn.

Zijn er nog andere redenen aan te geven voor de grote veranderingen?

Twintig tot vijftientwintig jaar geleden was het paradigma dat informatie langzaam bekend

werd, waardoor de prijs geleidelijk werd opgedreven. Neem bijvoorbeeld de valutamarkten die voornamelijk worden gedreven door fundamentele krachten. Tegelijkertijd was er echter sprake van een enorme stroom aan 'inside information' doordat de grote spelers contacten hadden met de bureaucraten. Alles ging veel geleidelijker en was overzichtelijker. Vandaag de dag, als er een nieuwe trend wordt ingezet, dan begint deze met een koersexplosie waardoor het voor

de trendvolger enorm lastig is om een positie in te nemen. Alles gebeurt als het ware in één keer. De structuur van de trend is daarmee definitief veranderd.

Dus de oude trendvolgende systemen werken volgens u niet meer?

Negen van de tien systemen van twintig jaar geleden werken inderdaad niet meer. In het afgelopen jaar werkten slechts een paar 'break-out'-systemen waarmee ik nog steeds actief ben.

Kunt u aangeven hoe deze werken?

Ik maak gebruik van systemen die posities innemen op basis van het principe dat als de koers boven of onder respectievelijk de hoogste of laagste koers breekt in vergelijking met bijvoorbeeld de afgelopen tien, twintig, dertig dagen of weken tot wel 280 dagen, er sprake is van de start van een nieuwe trend. De kortere systemen zijn het steeds slechter gaan doen, terwijl de systemen met een langere horizon beter zijn gaan presteren.

Omdat systemen klaarblijkelijk niet het eeuwige leven hebben, mag ik ervan uitgaan dat u wellicht anticipeert op welk n-periodesysteem het beste gaat presteren voordat u wisselt?

Dat laatste is natuurlijk moeilijk in te schatten voordat de feiten bekend zijn. Wat ik thans doe is misschien een beetje subjectief. Ik zoek naar iets wat werkte in een markt die slecht was, maar ook werkte gedurende de afgelopen vijf jaar toen de markt gemiddeld was en tevens werkte gedurende de afgelopen tien jaar. Dat betekent dat je niet op basis van de optimale variabele handelt voor elk van die genoemde perioden, maar in plaats daarvan posities inneemt op basis van iets waarvan men nu al mag verwachten dat ze het in ieder geval niet slecht gaan doen.

Bent u nog steeds op de langetermijntrend actief?

Op dit moment werk ik met een systeem dat circa zes variabelen heeft, waarvan de langste

ongeveer dertig dagen is. Daarnaast heb een countertrendsysteem lopen dat posities inneemt op basis van een 60-daagse terugkijkperiode. Dit systeem maakt geld als de markten niet geschikt zijn voor mijn trendvolgende systemen, waardoor je een soort gebalanceerd geheel krijgt.

Bent u het met mij eens dat eenvoud aan de basis van ieder systeem dient te liggen?

Nee, daar ben ik het niet mee eens. Het uitsluiten van signalen is belangrijk. De manier om een systeem optimaal te krijgen, bereik je door zaken eruit te gooien. Als er bijvoorbeeld sprake is van een trendvolgende trade in een markt die te volatiel is, dan zou ik deze eruit gooien. Als het systeem afhankelijk is van een positie die te lang doorliep, dan zou ik ook deze eruit gooien.

Doet u uw eigen research en programmering?

Ik doe dit werk al meer dan dertig jaar, maar kan nog steeds niet goed typen, laat staan programmeren. Wat ik wel heel goed begrijp is de output. Ik vertel ze mijn ideeën over een nieuw systeem. Een groot gedeelte van mijn tijd besteed ik dan ook aan het praten met programmeurs en het wachten op de resultaten. In mijn research houd ik altijd het countertrendelement in het achterhoofd.

Kunt u daar een voorbeeld van geven?

Stel dat ik een 100-daags uitbraaksysteem handel, dan zou ik op de achtergrond naar het signaal van een 20-daags uitbraaksysteem kijken en hoe dit systeem gedurende de afgelopen tijd heeft gepresteerd. Presteert het slecht, dan weet ik dat de trend meer zijwaarts is en zal ik het signaal van het 100-daags uitbraaksysteem honoreren. Sterker nog, ik pak alleen die signalen van het 100-daags systeem als het 20-daags systeem slecht presteert.

Waarom werkt dit?

De verliesgevende trade op de achtergrond betekent in de praktijk dat een groep mensen met een verliesgevende positie zit die moet worden gesloten, wat in het voordeel is van mijn positie die uitgaat van de start of voortzetting van de trend. Dus als de markt grillig is en het 20-daags uitbraaksysteem staat op een verlies, dan weet je dat de marktdeelnemers zich gepakt voelen en dat ze minder geneigd zijn om de 100-daagse uitbraak te kopen. Dit gedrag ligt vaak ten grondslag aan de start van een nieuwe trend.

Dat is interessant. Geldt dat voor het meeste van wat u op dit moment doet?



Ik gebruik het meer als een filter. Een andere filter die ik toepas maakt gebruik van de volatiliteit. Hoe groot is een 20-daagse range bijvoorbeeld relatief gezien ten opzichte van de gemiddelde range van de afgelopen twee jaar? Als de ranges groter zijn, dan loont het zich om meer countertrend actief te zijn. De trendvolgende systemen werken beter in een markt waar de ranges smaller zijn vergeleken met de afgelopen twee jaar.

Bent u dit altijd blijven doen nadat u met uw fonds bent gestopt in 1990?

Nadien heb ik zes maanden geen trade gemaakt, maar ik ben altijd research blijven doen. Ik word nog steeds iedere ochtend wakker met de drang om een systeem te ontwikkelen dat echt goed werkt.

U hebt wel eens aangegeven dat de verschillende persoonlijkheden van de 'Turtle'-groep ten grondslag lagen aan het succes. Zou in theorie niet iedereen een mechanische manier van werken kunnen worden aangeleerd?

Men zou inderdaad het standpunt kunnen innemen dat het niet zou hebben uitgemaakt wie we hadden aangenomen. Zeker onder ons toezicht maakte het niet zoveel. De mensen die na de Turtle-groep voor eigen rekening zijn doorgegaan, deden dat meestal conform hun mogelijkheden.

Maar zou het helemaal geen verschil moeten uitmaken wie je aan de knoppen zet?

Hoe creatiever iemand is, des te groter is de kans dat hij het resultaat zal saboteren. Goed handelen betekent over het algemeen dat het saai is. Succesvolle systeemtraders pakken iedere kans of mogelijkheid aan om een systeem te verbeteren. Maar ze zijn schizofreen als het gaat om het volgen van de signalen. Dus werk als een paard om het goed te krijgen en negeer daarna alles. Ik denk dat President Bush een uitstekende trader zou zijn.

Vindt u het niet vervelend dat sommige Turtles, nadat ze uit de groep waren getreden, hun geheimhouding hebben geschonden waardoor uw systemen bekend werden? Uw systemen worden zelfs gratis op het internet aangeboden.

Ja dat weet ik. Maar het zijn niet mijn systemen. Inmiddels ben ik al weer zoveel verder dat men niet meer kan achterhalen wat ik precies doe. Ik geef toe dat het een beetje subjectief lijkt, maar het heeft er mee te maken dat ik tracht te anticiperen welk systeem de markt zal accommoderen.

Werk als een paard om het goed te krijgen en negeer daarna alles